**OGGETTO: GARA EUROPEA PER LA STIPULA DI UN ACCORDO QUADRO CON UN SOLO OPERATORE ECONOMICO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PRIMA ACCOGLIENZA E ASSISTENZA DEI RICHIEDENTI PROTEZIONE INTERNAZIONALE SUL TERRITORIO DEL COMUNE DI PIACENZA PER IL PERIODO DI 12 MESI A FAR DATA DAL VERBALE DI CONSEGNA MEDIANTE PROCEDURA TELEMATICA APERTA. Cig: 9186541D71**

## VERBALE N. 3 DEL 28/06/2022

## SEDUTA PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER APERTURA OFFERTE TECNICHE

Il giorno 28/06/2022, alle ore 10:15 presso gli Uffici Amministrativi dell'ASP Città di Piacenza, ubicati in Piacenza, via Taverna n. 76, si riunisce in seduta pubblica telematica la Commissione Giudicatrice nominata con la determinazione del Direttore Generale dell'ASP Città di Piacenza n. 153 del 21/06/2022. L'odierna seduta (convocata con nota ASP prot. n. 2731 del 22/06/2022) è finalizzata all'apertura in via telematica delle buste presentate dai concorrenti contenenti le offerte tecniche per la gara in oggetto, secondo quanto previsto dal disciplinare di gara ed in particolare dall'art. 20.
La Commissione giudicatrice, nominata con la determinazione sopra meglio specificata, risulta così composta:
- Presidente: Dott. ssa Simona Guagnini, Responsabile del Servizio Minori, famiglie e servizi rivolti alla fragilità sociale dell'ASP Città di Piacenza;
- Commissario: Dott. Gabriele Galato, Funzionario con incarichi di coordinamento di ASP Città di Piacenza;
- Commissario: Sig. a Lisa Rabbini, Istruttore Amministrativo del Servizio Affari Generali Gare e Contratti dell'ASP Città di Piacenza;

Funge da segretario verbalizzante la Dott. ssa Anella Di Arienzo Specialista amministrativo del Servizio Affari Generali Gare e Contratti dell'ASP Città di Piacenza.

La Commissione giudicatrice dà atto di aver esaminato attentamente la documentazione di gara, le rettifiche alla stessa, i chiarimenti e precisazioni fornite dalla Stazione Appaltante nonché i verbali del Rup n. 1 del 24/05/2022, n. 2 dell'1/06/2022 (come da documentazione in atti).
Preso atto di quanto sopra la Commissione giudicatrice, tramite la Presidente, procede ad attivare la presente seduta in modo virtuale sulla Piattaforma "Portale Appalti", con l'apertura della busta tecnica presentata dall'unico partecipante, ovvero:

- L'Ippogrifo Soc. Coop. Soc con sede legale in Via Scalabrini n. 33 Piacenza C.F./P.Iva: 01361720335

La Presidente verifica la presenza dei documenti richiesti nel disciplinare di gara (in particolare relazione tecnica di cui all'art. 14 del disciplinare e dichiarazione relativa all'assorbimento del personale). La Commissione, dopo aver verificato la presenza dei documenti richiesti nella busta contenente l'offerta tecnica del partecipante sopra indicato, dà atto che il concorrente ha relazionato per in n. 9 pagine totali.

La Commissione prende atto che la valutazione delle offerte tecniche, per la gara in oggetto, avverrà secondo quanto previsto nel disciplinare di gara e nello specifico:

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'articolo 95, comma 2 del Codice.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica è effettuata in base ai seguenti punteggi

| | PUNTEGGIO MASSIMO |
|---|---|
| Offerta tecnica | 80 |
| Offerta economica | 20 |
| TOTALE | 100 |

## CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Tabella dei criteri quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

| N° | CRITERI DI VALUTAZIONE | PUNTI MAX | | SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | PUNTI D MAX | PUNTI T MAX |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ***A/1 PROGETTO GESTIONALE*** | 35 | A/1.1 | **Progetto di servizio:** il concorrente dovrà presentare l'organizzazione delle attività interne alla comunità, indicando ruoli, competenze e modalità del lavoro di equipe.<br>La valutazione terrà conto oltre che della illustrazione delle modalità organizzative, anche della presenza di eventuale personale integrativo alle figure previste tenuto conto del criterio di commisurazione del rapporto minimo ospiti/operatori diurni e/o notturni indicato nella tabella dotazione personale (Allegato 1A del capitolato) e di eventuali incrementi orari rispetto a quelli richiesti nella suddetta tabella, relativi ai servizi di | 15 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | assistenza infermieristica, assistenza sociale, mediazione linguistica e informazione normativa e orientamento al territorio. | | |
| | | | A/1.2 | **Modalità di gestione del personale**: il concorrente dovrà indicare l'inquadramento contrattuale, la tipologia e la durata dei contratti di lavoro, l'anzianità di servizio, monte ore settimanali e turnazioni del personale impiegato. Dovrà inoltre indicare le modalità di contenimento del turn over e i piani di formazione previsti per le diverse figure. Dovranno poi essere allegati i curricula delle figure professionali.<br>La valutazione terrà conto oltre che delle modalità indicate, anche delle specifiche conoscenze delle figure impiegate e del livello di conoscenza della lingua inglese, araba e/o francese. Si considera adeguato almeno il livello di conoscenza C1 del Quadro Comune Europeo di riferimento per la conoscenza della lingua (QCER) di suddette lingue, certificato. | 10 | |
| | | | A/1.3 | **Organizzazione, costruzione e gestione dei percorsi all'accompagnamento**: il concorrente dovrà illustrare le azioni finalizzate all'accompagnamento all'ingresso, al periodo di accoglienza, alla conclusione del percorso. Si chiede di indicare il processo di lavoro, i tempi e le figure professionali coinvolte. | 10 | |
| 2 | ***A/2 EFFICIENTAMENTO DEL SERVIZIO*** | 35 | A/2.1 | Illustrare le modalità, nel rispetto di quanto indicato nelle specifiche tecniche, dell'organizzazione dei vari servizi, con particolare riferimento all'esecuzione delle prestazioni con modalità in rete. | 5 | |
| | | | A/2.2 | Illustrare i sistemi di informatizzazione dei servizi di raccolta e gestione dei dati personali relativi agli ospiti, del servizio di amministrazione e contabilizzazione e di tutti i dati relativi alla fornitura, al consumo e alla complessiva movimentazione di magazzino. | 10 | |
| | | | A/2.3 | Illustrare i piani e i metodi di garanzia della qualità delle derrate alimentari fornite sotto il profilo della loro genuinità e del loro stato di perfetta conservazione ed igiene, dall'atto dell'acquisto alla loro consegna presso la struttura di accoglienza. | 10 | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | A/2.4 | Illustrare le misure intese a ridurre l'impatto ambientale in termini di consumi ed inquinamento, in esecuzione delle prestazioni per servizi di pulizia ed igiene specificamente indicate all'art. 4 comma 1 b), c), e), f), g), h) del capitolato tecnico. | 5 | |
| | | | A/2.5 | Illustrare il piano formativo degli ospiti in ordine ai metodi e alla frequenza delle attività di pulizia degli ambienti e di raccolta differenziata di cui all'art 4, comma 3 lett. a) e d) del capitolato; piano di controllo sul regolare svolgimento delle predette attività. | 5 | |
| 3 | ***A/3 PROPOSTE MIGLIORATIVE*** | 10 | A/3.1 | Disponibilità, commisurata ad un preciso numero di ospiti, pari al 10% della capienza della struttura, ad estendere, senza costi aggiuntivi, tutti i servizi, a richiesta urgente dall'ASP, al sopravvenire di situazioni di emergenza e fino a cessata esigenza. | | 5 |
| | | | A/3.2 | Presentazione di progetti - analiticamente descritti in tutte le fasi attuative – per la realizzazione integrata con enti locali, organismi istituzionali (esemplificativamente: Centri territoriali permanenti, Sportelli per il lavoro, SERT) o enti/associazioni di comprovata esperienza nell'assistenza sociale, dei servizi di cui all'art. 2 lett. B, punti da 1 a 6 del Capitolato, attestata dalla presenza di intese o accordi con i predetti enti, associazioni e organismi. | | 5 |
| | | | | | | |
| | TOTALE | 80 | | | | |

Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 32 punti complessivi. Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione di cui al punto 16.4.

## METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella **colonna "D"** della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo: la Commissione esaminatrice e giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli elementi di cui alla tabella indicata al precedente art. 16.1 determinando un coefficiente variabile tra 0 ed 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari ed il punteggio per ogni criterio e/o sub-criterio sarà:

| | | |
|---|---|---|
| Ottimo | Contenuti esaurienti e approfonditi , descritti in modo chiaro, completo e dettagliato e/o quantitativamente molto consistenti | 1 |
| Molto buono | Contenuti esaurienti e approfonditi, descritti in modo chiaro e completo e/o quantitativamente consistenti | 0,90-0,99 |
| Buono | Contenuti esaurienti, descritti in modo chiaro e articolato e/o quantitativamente abbastanza consistenti | 0,80-0,89 |
| Discreto | Contenuti pertinenti, descritti in modo chiaro e abbastanza articolato e/o quantitativamente abbastanza consistenti | 0,70-0,79 |
| Sufficiente | Contenuti modesti, con articolazione essenziale e/o quantitativamente modesti | 0,60-0,69 |
| Scarso | Contenuti limitati, con articolazione non ancora sufficiente e/o quantitativamente poco consistenti | 0,50-0,59 |
| Insufficiente | Contenuti limitati, articolati in modo frammentario e/o quantitativamente poco consistenti | 0,40-0,49 |
| Più che insufficiente | Contenuti limitati, scarsamente articolati e/o quantitativamente inconsistenti | 0,30-0,39 |
| Gravemente insufficiente | Indicato qualche contenuto , ma non articolato e/o quantitativamente inconsistente | 0,20-0,29 |
| Proposta quasi del tutto assente | I contenuti oggetto di valutazione vengono semplicemente richiamati | 0.10-0.19 |
| Proposta completamente assente (non valutabile) | Contenuti sostanzialmente assenti | 0 |

Al concorrente che avrà ottenuto per ogni subcriterio il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo previsto per quel criterio; ai rimanenti concorrenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

SO = Ra / Rmax * Punteggio massimo attribuibile al criterio in esame

DOVE:

SO = punteggio offerta in esame (per il subcriterio di riferimento)

Rmax = migliore coefficiente (per il subcriterio di riferimento)

Ra = coefficiente offerta in esame (per il subcriterio di riferimento)

* = moltiplicazione

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla **colonna "T"** della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

La Commissione, preso atto di quanto sopra, procede ad esaminare l'offerta presentata da L'Ippogrifo Soc. Coop. Soc. In particolare la Commissione, attribuisce i punteggi secondo il metodo definito dal disciplinare di gara (in particolare articolo 16 e seguenti).

La Commissione dà atto che la relazione tecnica presentata dal concorrente in esame, nei contenuti, è conforme a quanto prescritto dal disciplinare di gara. La Presidente per il Punto **A/1 Progetto gestionale** legge ad alta voce il subcriterio **A/1.1 Progetto di servizio: il concorrente dovrà presentare l'organizzazione delle attività interne alla comunità, indicando ruoli, competenze e modalità del lavoro di equipe**, e al termine la Commissione rileva che: i contenuti risultano illustrati in manmiera generica, senza riferimenti alle modalità di organizzazione e del lavoro di equipe. Si apprezza la presenza del personale integrativo (supervisione psicologica esterna dell'equipe e mediazione linguistica).

Pertanto ciascun commissario attribuisce il proprio coefficiente e, successivamente la commissione individua la media aritmetica dei coefficienti, così come riportato nella seguente tabella:

| Criterio | Coeff. Dott. ssa Guagnini | Coeff. Dott. Galato | Coeff. Sig.a Rabbini | Media aritmetica coefficienti |
|---|---|---|---|---|
| A/1.1 | 0.65 | 0.65 | 0.65 | 0.65 |

La Commissione dunque assegna il coefficiente e valuta come sufficiente la proposta presentata da L'Ippogrifo Soc. Coop. Soc. relativamente al subcriterio A/1.1. In quanto unico concorrente in virtù della seguente formula:

$$0.65 / 0.65 * 15 = 15$$

Il concorrente ottiene 15 punti.

I lavori proseguono con la valutazione per il Punto **A/1 Progetto gestionale** del subcriterio **A/1.2 Modalità di gestione del personale: il concorrente dovrà indicare l'inquadramento contrattuale, la tipologia e la durata dei contratti di lavoro, l'anzianità di servizio, monte ore settimanali e turnazioni del personale impiegato. Dovrà inoltre indicare le modalità di contenimento del turn over e i piani di formazione previsti per le diverse figure. Dovranno poi essere allegati i curricula delle figure professionali**.

La Presidente legge ad alta voce il punto e al termine la Commissione rileva che: dal confronto fra l'elencazione del personale presentata in offerta e i curricula si rileva la mancanza del curriculum di n. 4 mediatori culturali e di 1 operatore amministrativo. In particolare la commissione rileva l'assoluta mancanza di riferimenti alla figura dell'infermiere professionale, richiesta dall'All. A1 del Capitolato. Non viene inoltre esplicitato in capo a quale delle figure impiegate debba essere intesa l'attività d'informazione normativa e orientamento al territorio. Si rileva altresì come elemento di qualità la presenza delle figure specialistiche dell'odontoiatra, dello psichiatra, dell'avvocato, non espressamente richieste dal Capitolato.

Pertanto ciascun commissario attribuisce il proprio coefficiente e, successivamente la commissione individua la media aritmetica dei coefficienti, così come riportato nella seguente tabella:

| Criterio | Coeff. Dott. ssa Guagnini | Coeff. Dott. Galato | Coeff. Sig.a Rabbini | Media aritmetica coefficienti |
|---|---|---|---|---|
| A/1.2 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 |

La Commissione dunque assegna il coefficiente e valuta come scarsa la proposta presentata da L'Ippogrifo Soc. Coop. Soc. relativamente al subcriterio A/1.2. In quanto unico concorrente in virtù della seguente formula:

$$0.50 / 0.50 * 10 = 10$$

Il concorrente ottiene 10 punti.

La seduta viene temporaneamente sospesa alle ore 11:45 e riprende alle ore 12:40.

La Commissione riprende i lavori con la valutazione per il Punto **A/1 Progetto gestionale** del subcriterio **A/1.3 Organizzazione, costruzione e gestione dei percorsi all'accompagnamento: il concorrente dovrà illustrare le azioni finalizzate all'accompagnamento all'ingresso, al periodo di accoglienza, alla conclusione del percorso. Si chiede di indicare il processo di lavoro, i tempi e le figure professionali coinvolte.**

La Presidente legge ad alta voce il subcriterio e al termine la Commissione rileva che: il punto è stato estesamente esplicitato in maniera puntuale e precisa in tutti gli aspetti richiesti dal disciplinare di gara tranne per quanto riguarda le modalità di erogazione dei pasti.

Pertanto ciascun commissario attribuisce il proprio coefficiente e, successivamente la commissione individua la media aritmetica dei coefficienti, così come riportato nella seguente tabella:

| Criterio | Coeff. Dott. ssa Guagnini | Coeff. Dott. Galato | Coeff. Sig.a Rabbini | Media aritmetica coefficienti |
|---|---|---|---|---|
| A/1.3 | 0.95 | 0.95 | 0.95 | 0.95 |

La Commissione dunque assegna il coefficiente e valuta come molto buona la proposta presentata da L'Ippogrifo Soc. Coop. Soc. relativamente al subcriterio A/1.3. In quanto unico concorrente in virtù della seguente formula:

$$0.95 / 0.95 * 10 = 10$$

Il concorrente ottiene 10 punti.

La Commissione passa poi alla valutazione per il Punto A/2 **Efficientamento del servizio** del subcriterio **A/2.1 Il concorrente dovrà Illustrare le modalità, nel rispetto di quanto indicato nelle**

**specifiche tecniche, dell'organizzazione dei vari servizi, con particolare riferimento all'esecuzione delle prestazioni con modalità in rete.**

La Presidente legge ad alta voce il subcriterio e al termine la Commissione rileva che: relativamente al punto in oggetto il concorrente ha delineato in maniera abbastanza generica le attività svolte in rete senza soffermarsi sufficientemente sulle modalità di raccordo con le varie realtà indicate.

Pertanto ciascun commissario attribuisce il proprio coefficiente e, successivamente la commissione individua la media aritmetica dei coefficienti, così come riportato nella seguente tabella:

| Criterio | Coeff. Dott. ssa Guagnini | Coeff. Dott. Galato | Coeff. Sig.a Rabbini | Media aritmetica coefficienti |
|---|---|---|---|---|
| A/2.1 | 0.70 | 0.70 | 0.70 | 0.70 |

La Commissione dunque assegna il coefficiente e valuta come discreta la proposta presentata da L'Ippogrifo Soc. Coop. Soc. relativamente al punto A/2.1. In quanto unico concorrente in virtù della seguente formula:

$$0.70 / 0.70 * 5 = 5$$

Il concorrente ottiene 5 punti.

La Commissione procede con la valutazione del punto Punto A/2 **Efficientamento del servizio, subcriterio A/2.2 Illustrare i sistemi di informatizzazione dei servizi di raccolta e gestione dei dati personali relativi agli ospiti, del servizio di amministrazione e contabilizzazione e di tutti i dati relativi alla fornitura, al consumo e alla complessiva movimentazione di magazzino.**

La Presidente legge ad alta voce il subcriterio e al termine la Commissione rileva che: la descrizione risulta approfondita ed esauriente e rispettosa di tutte le specifiche richieste.

Pertanto ciascun commissario attribuisce il proprio coefficiente e, successivamente la commissione individua la media aritmetica dei coefficienti, così come riportato nella seguente tabella:

| Criterio | Coeff. Dott. ssa Guagnini | Coeff. Dott. Galato | Coeff. Sig.a Rabbini | Media aritmetica coefficienti |
|---|---|---|---|---|
| A/2.2 | 1 | 1 | 1 | 1 |

La Commissione dunque assegna il coefficiente e valuta come ottima la proposta presentata da L'Ippogrifo Soc. Coop. Soc. relativamente al punto A/2.2. In quanto unico concorrente in virtù della seguente formula:

$$1 / 1 * 10 = 1$$

Il concorrente ottiene 10 punti.

Successivamente la Commissione procede con la valutazione del punto Punto A/2 **Efficientamento del servizio, subcriterio A/2.3: Illustrare i piani e i metodi di garanzia della qualità delle derrate alimentari fornite sotto il profilo della loro genuinità e del loro stato di perfetta conservazione ed igiene, dall'atto dell'acquisto alla loro consegna presso la struttura di accoglienza.**

La Presidente legge ad alta voce il subcriterio e al termine la Commissione rileva che: la descrizione appare generica e non illustra i processi necessari all'attestazione della tracciabilità dell'intero processo riguardante le forniture, dall'acquisizione alla consegna delle derrate alimentari.

Pertanto ciascun commissario attribuisce il proprio coefficiente e, successivamente la commissione individua la media aritmetica dei coefficienti, così come riportato nella seguente tabella:

| Criterio | Coeff. Dott. ssa Guagnini | Coeff. Dott. Galato | Coeff. Sig.a Rabbini | Media aritmetica coefficienti |
|---|---|---|---|---|
| A/2.3 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.50 |

La Commissione dunque assegna il coefficiente e valuta come scarsa la proposta presentata da L'Ippogrifo Soc. Coop. Soc. relativamente al punto A/2.3. In quanto unico concorrente in virtù della seguente formula:

$$0.50 / 0.50 * 10 = 10$$

Il concorrente ottiene 10 punti.

La Commissione procede poi con la valutazione del punto Punto A/2 **Efficientamento del servizio, subcriterio A/2.4: Illustrare le misure intese a ridurre l'impatto ambientale in termini di consumi ed inquinamento, in esecuzione delle prestazioni per servizi di pulizia ed igiene specificamente indicate all'art. 4 comma 1 b), c), e), f), g), h) del capitolato tecnico.**

La Presidente legge ad alta voce il subcriterio e al termine la Commissione rileva che: la descrizione si limita ad illustrare le procedure richieste dal capitolato tecnico in termini di pulizia ed igiene. Si evidenzia la mancanza di proposte relative a ridurre l'impatto ambientale in tutti i suoi termini, tranne che per quanto riguarda la raccolta differenziata.

Pertanto ciascun commissario attribuisce il proprio coefficiente e, successivamente la commissione individua la media aritmetica dei coefficienti, così come riportato nella seguente tabella:

| Criterio | Coeff. Dott. ssa Guagnini | Coeff. Dott. Galato | Coeff. Sig.a Rabbini | Media aritmetica coefficienti |
|---|---|---|---|---|
| A/2.4 | 0.22 | 0.22 | 0.22 | 0.22 |

La Commissione dunque assegna il coefficiente e valuta come gravemente insufficiente la proposta presentata da L'Ippogrifo Soc. Coop. Soc. relativamente al punto A/2.3. In quanto unico concorrente in virtù della seguente formula:

0.22 / 0.22 * 5= 5

Il concorrente ottiene 5 punti.

Successivamente la Commissione procede con la valutazione del punto Punto A/2 **Efficientamento del servizio, subcriterio A/2.5: Illustrare il piano formativo degli ospiti in ordine ai metodi e alla frequenza delle attività di pulizia degli ambienti e di raccolta differenziata di cui all'art 4, comma 3 lett. a) e d) del capitolato; piano di controllo sul regolare svolgimento delle predette attività.**

La Presidente legge ad alta voce il subcriterio e al termine la Commissione rileva che: il piano di formazione degli ospiti viene dettagliatamente illustrato così come la descrizione delle varie attività di pulizia e il calendario delle stesse. Si rileva l'assenza di report di piani di controllo sul regolare svolgimento delle attività

Pertanto ciascun commissario attribuisce il proprio coefficiente e, successivamente la commissione individua la media aritmetica dei coefficienti, così come riportato nella seguente tabella:

| Criterio | Coeff. Dott. ssa Guagnini | Coeff. Dott. Galato | Coeff. Sig.a Rabbini | Media aritmetica coefficienti |
|---|---|---|---|---|
| A/2.5 | 0.95 | 0.95 | 0.95 | 0.95 |

La Commissione dunque assegna il coefficiente e valuta come ottima la proposta presentata da L'Ippogrifo Soc. Coop. Soc. relativamente al punto A/2.3. In quanto unico concorrente in virtù della seguente formula:

0.95 / 0.95 * 5= 5

Il concorrente ottiene 5 punti.

Terminata la fase di valutazione dei criteri **A/1 Progetto gestionale e A/2 Efficientamento del servizio**, la Commissione prende atto di quanto dichiarato relativamente al punto **A/3 Proposte migliorative** per il quale viene assegnato un punteggio tabellare, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

In particolare, L'Ippogrifo Soc. Coop. Soc. relativamente al subcriterio **A/3.1 Disponibilità, commisurata ad un preciso numero di ospiti, pari al 10% della capienza della struttura, ad estendere, senza costi aggiuntivi, tutti i servizi, a richiesta urgente dall'ASP, al sopravvenire di situazioni di emergenza e fino a cessata esigenza,** si rende totalmente disponibile ad estendere i servizi offerti nel limite del 10% della capienza della struttura senza costi aggiuntivi per l'Ente.

Al concorrente pertanto verranno assegnati 5 punti.

Relativamente al subcriterio **A/3.2: Presentazione di progetti - analiticamente descritti in tutte le fasi attuative – per la realizzazione integrata con enti locali, organismi istituzionali (esemplificativamente: Centri territoriali permanenti, Sportelli per il lavoro, SERT) o enti/associazioni di comprovata esperienza nell'assistenza sociale, dei servizi di cui all'art. 2 lett. B, punti da 1 a 6 del Capitolato, attestata dalla presenza di intese o accordi con i predetti enti, associazioni e organismi**, il concorrente attesta la stipula di alcuni progetti con Enti del territorio, pertanto verranno assegnati 5 punti.

Terminata la valutazione di tutti i criteri di cui all'art. 16 del Disciplinare di gara, la Commissione procede a riassumere i punteggi assegnati:

OFFERTA QUALITATIVA

| | |
|---|---|
| SUBCRITERIO A/1.1 | PUNTI 15 |
| SUBCRITERIO A/1.2 | PUNTI 10 |
| SUBCRITERIO A/1.3 | PUNTI 10 |

**PUNTI COMPLESSIVI CRITERIO A/1: 35**

| | |
|---|---|
| SUBCRITERIO A/2.1 | PUNTI 5 |
| SUBCRITERIO A/2.2 | PUNTI 10 |
| SUBCRITERIO A/2.3 | PUNTI 10 |
| SUBCRITERIO A/2.4 | PUNTI 5 |
| SUBCRITERIO A/2.5 | PUNTI 5 |

**PUNTI COMPLESSIVI CRITERIO A/2: 25**

| | |
|---|---|
| SUBCRITERIO A/3.1 | PUNTI 5 |

SUBCRITERIO A/3.2 PUNTI 5

**PUNTI COMPLESSIVI CRITERIO A/3: 10**

**TOTALE COMPLESSIVO OFFERTA TECNICA: PUNTI 80**

La Presidente dichiara dunque conclusa la seduta di gara alle ore: 14:00 e rimanda al giorno 29/06/2022 alle ore 10.00 per la prosecuzione dei lavori con l'apertura in seduta telematica pubblica dell'Offerta Economica.

Così fatto, letto e sottoscritto

La Presidente della Commissione
Dott. ssa Simona Guagnini

Il Commissario
Dott. Gabriele Galato

Il Commissario
Sig.a Lisa Rabbini

La Segretaria Verbalizzante
Dott. ssa Anella Di Arienzo